

# SUMMARIUM

---

---

## HIGHER EDUCATION

The higher educational issue of *EDUCATIO* is dealing with a social subsystem which is becoming topic of general interest and debate. This issue does not in the first place discuss the direct political dimension of public interest, it does not deal for example with the higher educational policy of the government, or the evaluation of the legislative work of Parliament. In editing *EDUCATIO* an approach which attempts to place the material of the issue into a learning process has been a guideline. This learning process is accompanied by the discovery of the “invisible” Hungarian higher educational institutions and processes, and by the revision of the system that had previously been considered a natural endowment. We regard post-secondary courses, business-schools, community colleges, and folk-high schools as elements of the “invisible institutional system”. This formerly only tolerated sphere has been called to life by the public need in the labor market to correct the strict curricula of governmental universities and colleges. Nowadays the borderline between the public sector and the private one is not so unambiguous: the marketable governmental institutions are step by step becoming educational enterprises. In these institutions primarily the “spontaneous privatization” and the uncontrolled innovative processes mean a challenge to the observer. In “spontaneous privatization” an institutions’ most marketable groups establish private enterprises using public infrastructure. Institutional innovation steps up the standard of Hungarian higher education to the level of the more flexible European systems both from quantitative and qualitative point of view, but due to lack of political priorities these innovations are not coordinated, and this wastes the financial sources of the independent funds, which have a dominant position in financing higher education. At the same time the universities and colleges threatened with abandonment or with the compulsion of having to change profile are trying to lobby for central development conceptions.

Seeing the animated higher educational debate in the country, or the OECD country evaluation politics that is in progress, the Hungarian expert has to face the heritage of higher education. Rereading this heritage reminds us that there is little valuable information of the institutions that started in the 80s, especially upheld elite system and gives little help to understand the problems of a multitudinous higher education. Not even today has there an essential, internationally acceptable standardization been made of the evaluational techniques that are suitable to organize mass higher education.

The non-university sectors and the unconventional sectors have not been included in the previous system, and now their integration is a challenge both to researchers and decision makers. The joint examination of formerly artificially separated sectors demands a change

of language and paradigm from the experts. The hundred thousands studying in the insignificant market sphere of higher education question such conventional academic axioms as the gratuitousness of public education, the relationship of equality of chances in society and government intervening, the monopoly of universities in conveying cultural heritage, or the much talked-of financing crisis of higher education. Hobby research from governmental funds is becoming more and more a service carried-out for market order, an applied science, and the scientific research group capable of synthetising the accumulated empirical material is differentiated alongside with this change.

Educatio aims at contributing to meeting this long felt need by publishing the results of researches carried out in the *Hungarian Institute for Educational Research* and abroad. For this reason the issue is rather unconventional: it discusses higher education without publishing studies on internal matters of greater universities. Another innovation of *EDUCATIO*'s is that stepping out of the world of public universities and colleges it examines formerly disregarded or tolerated institutional and property types. With this the concept of higher education is replaced with the broader concept of tertiary education, which fits the Hungarian educational conditions better.

*Maurice KOGAN* presents the revolutionary changes in the British public policy-making. The paper shows first of all the examples of the public utilities run by local governments. The writer examines the quality of governmental answers given to the problems of mass services' efficiency, and he searches for alternatives. The external, Central European observer could first take notice of the language change – which can be called dramatic without exaggeration – in British disputes on higher education. The new educational paradigm replaced the phraseology of equality and equality of chances with the concept of efficiency, quality and accountability. Kogan's study gives an insight into the social processes behind this language change and gives a typology of the attempts with which the conservative government "intervenes" in the complex and expanded public service sphere.

*Bruce JOHNSTONE*'s essay gives an interesting panorama of higher education's so to say global finance programs. It is important that this work discusses the post-communist countries' higher educational financial reforms in the framework of the global trend.

*Tamas KOZMA* through general policy analysis and a case study presents an unconventional and clear-cut panorama of the academic interest groups that determine Hungarian higher education's internal motion. Besides the innate dissection of the so called "academic oligarchy" – which is a rare typology in Hungarian research – he also demonstrates the narrowness of the political arena clearly. The study assumes a policy-forming vacuum which the most dynamic of the former higher educational interest groups fill in, calling to life and ruling the organizations of remote control that are indispensable in continuing modern higher educational policy. The policy-forming monopoly described by the author can be explained mainly by the disintegration of government control and the exclusion of the economical sphere.

*Éva TÓT*'s study is based on an empirical research which aims at the categorization of Hungarian tertiary education's unknown fields. The new schemes of almost solely private post-seconder sector, adult education and distance tutoring are put side by side for the first time in a study. The author's analysis shows a "shadow higher education's" expansion that would be capable of reducing some of the social tension, springing from the *numerus clausus* of public universities and colleges, and which enrolls minimally the same number of students as the government system does.

*János SETÉNYI*'s case-study shows a stagnating Eastern Hungarian region's teachers' training college's changes in its profile. The analysis in connection with the establishment of business education examines both political, sociological and disciplinary aspects. Its con-

clusion mostly refers to the relationship between local innovation and wanted national institutions (credit accumulation and transfer scheme, curricular franchise etc.)

*Tibor PAPHÁZI's* work has been completed in the Hungarian Institute for Educational Research and presents a pilot survey of the relationship of university students and the tuition fee about to be established. The statements of the study on one hand confirm former hypotheses that the fees are chiefly opposed by poorest students and those with the worst social backgrounds. On the other hand the research makes it obvious that the adequate national institutions (credit system, access courses, stay-at-home study schemes etc.) do not slacken the unfavorable effects of the establishments of the fees.

*Mihály KUPA*, a politician acknowledged as former Minister of Finance and for his research work in the field of development of human resources, in an interview analyzes the social, economical and political dilemmas in connection with higher education.

*(text of János Setényi – translated by Adrien Domján)*

## HOCHSCHULWESEN

Die *EDUCATIO*-Nummer zum Thema Hochschulwesen untersucht einen Gesellschaftsbereich, der in der Öffentlichkeit zunehmend Beachtung findet, ja immer lebhafter diskutiert wird. Allerdings erstrecken sich die Analysen der Publikation weniger auf die unmittelbare politische Dimension. Sie enthalten zum Beispiel keine Wertungen in bezug auf die Hochschulpolitik der Regierung oder die gesetzgebende Tätigkeit des Parlaments. Vielmehr ging es bei der Zusammenstellung der vorliegenden Ausgabe darum, das präsentierte Material in einen Lernprozeß einzubinden. Hier werden "unsichtbare" Institutionen und Vorgänge des ungarischen Hochschulwesens erschlossen, wird das zuvor als natürliche Gegebenheit betrachtete System unter die Lupe genommen. Zum "unsichtbaren Institutionsgefüge" gehören Postsekundarkurse, Erwachsenenbildung, Business-Schulen, kommunale Fachhochschulen und Volkshochschulen. Diese früher lediglich tolerierte Sphäre erwuchs aus dem Verlangen des Arbeitsmarktes, die starren Curricula der staatlichen Universitäten und Hochschulen zu korrigieren. Heute sind der staatliche und der private Sektor nicht mehr so klar voneinander trennbar. Immer mehr marktfähige staatliche Bildungseinrichtungen mausern sich zu Unternehmungen. Vor allem die "spontane Privatisierung" und der unkontrollierte Innovationsverlauf bedeuten eine Herausforderung für den Beobachter. Im Zuge "spontaner Privatisierungen" gründen die marktfähigsten Gruppen einer Institution unter Nutzung der staatlichen Infrastruktur private Unternehmungen. Die institutionelle Innovation läßt das ungarische Hochschulwesen quantitativ wie qualitativ zu den flexibelsten Systemen Europas aufsteigen, doch mangels politischer Prioritäten unterbleibt die Koordinierung der Innovationen. Daraus resultiert eine Verschwendung der unabhängigen Fondsquellen, die bei der Finanzierung des Hochschulwesens eine Schlüsselrolle spielen. Gleichzeitig versuchen sich die Universitäten und Hochschulen, bedroht vom Zwang des Profilwechsels oder des Ausblutens, als Lobbyisten für staatliche Großinvestitionen, für "zentrale Entwicklungskonzepte".

Wie der heftigen Debatte über das ungarische Hochschulwesen sowie den Untersuchungen für die OECD-Landesstudie zu entnehmen ist, sind auch die heimischen Wissenschaftler mit dem Erbe der hiesigen Hochschulforschung konfrontiert. Bei intensiver Begutachtung dieses Nachlasses stellt sich heraus, daß – insbesondere außerhalb des Universitätssektors – nur sehr wenige sachdienliche Angaben über die institutionellen Veränderungen seit den

achtziger Jahren informieren. Ebenso spärlich wird von jenen Umwälzungen berichtet, die sich damals in den Hochschulsystemen Westeuropas beschleunigten. Die vorhandenen Schriften beziehen sich zum Großteil auf die Funktion eines künstlich aufrechterhaltenen Elitesystems und bieten kaum Anhaltspunkte, um die Probleme des Hochschulwesens während seiner Vermassung zu verstehen. Im Grunde erfolgte auf nationaler Ebene noch immer keine Standardisierung jener Evaluationstechniken, mit denen sich die höhere Bildung breiter Schichten managen ließe.

Die Integrierung der nicht-traditionellen oder als universitätsfremd geltenden Sektoren, denen das frühere System verschlossen war, bedeutet auch für die Forscher und Entscheidungsträger eine Herausforderung. Bei der gemeinsamen Untersuchung der bislang getrennten Bereiche sind die Experten förmlich zu einem Sprach- und Paradigmawechsel gezwungen. Hunderttausende Studenten in der "grauen" Marktsphäre des Hochschulwesens stellen so herkömmliche akademische Axiome in Frage wie Unentgeltlichkeit der staatlichen Bildung, Wechselwirkung von sozialer Chancengleichheit und staatlichem Eingreifen, kulturvermittelndes Monopol der Universitäten oder den häufig erwähnten Geldmangel im Hochschulwesen. Die "Hobby-Forschung", die aus staatlichen Mitteln finanziert wurde, verwandelt sich zunehmend in eine vom Markt beauftragte Dienstleistung, eine angewandte Wissenschaft. Und die Gelehrtengruppe, die in der Lage ist, das angehäuften empirische Material theoretisch zu synthetisieren, erlebt dabei eine differenzierte Entwicklung.

Um bei der Lösung der genannten Probleme zu helfen, veröffentlicht das jüngste *EDUCATIO*-Heft Untersuchungsergebnisse des heimischen *Ungarischen Instituts für Bildungsforschung* sowie ausländischer Recherchen. Infolgedessen ist die Nummer etwas ungewöhnlich, denn sie behandelt das Hochschulwesen, ohne auf Interna der großen Universitäten einzugehen. Außerdem verläßt sie die Sphäre der staatlichen Hochschuleinrichtungen und widmet sich den früher übergangenen, sogenannten geduldeten Institutions- und Eigentumstypen des Bereiches. Hier wird der Begriff Hochschulwesen von einem neuen, umfassenderen Ausdruck abgelöst, der den hiesigen Verhältnissen besser entspricht: höheres Bildungswesen.

*Maurice KOGAN* stellt den revolutionären Wandel der britischen Politikgestaltung in den achtziger Jahren vor, und zwar in erster Linie am Beispiel der öffentlichen Leistungen, die von den Selbstverwaltungen betrieben werden. Er untersucht Qualität und Alternativen der administrativen Antwort auf die Effizienzprobleme der Massendienstleistungen. Die britischen Diskussionen um das Hochschulwesen konfrontierten den außenstehenden Mitteleuropäer erstmals mit jenem wahrlich dramatischen Sprachwechsel, der die Phraseologie von Gleichheit oder Chancengleichheit gegen Worte wie Effizienz, Qualität und Rechenschaftspflicht austauschte. Kogan gewährt Einblick in die gesellschaftlichen Vorgänge hinter dem Sprachwechsel und typologisiert die Einmischungsversuche der konservativen Regierung in der unüberschaubar weitläufigen Sphäre der öffentlichen Leistungen. Die Konsequenzen dieses Phänomens für Ungarn machen seine Studie zur wohl bemerkenswertesten Schrift des Heftes.

*Bruce JOHNSTONE* vermittelt in seinem Beitrag einen hochinteressanten Überblick zu den Schwierigkeiten, die quasi generell für die Hochschulfinanzierung typisch sind. Als wichtigen Faktor erörtert er im Rahmen der globalen Trends auch die einschlägigen Reformen in den postkommunistischen Staaten.

*Tamas KOZMA* zeichnet mittels allgemeiner Politikanalyse und kurzer Fallstudie ein ungewöhnliches und scharfsichtiges Bild der Interessengruppen, die die interne Bewegung des ungarischen Hochschulwesens steuern. Die hierzulande seltene Forschungstypologie verdeutlicht nicht nur die innere Gliederung der sogenannten akademischen Oligarchie, sondern veranschaulicht auch die Engstirnigkeit der bildungspolitischen Arena. Die Studie

geht von einem Vakuum der Politikformung aus, das die dynamischsten Interessengruppen des einstigen Hochschulwesens füllen, indem sie jene Fernsteuerungen gründen und beherrschen, die zum Betreiben einer modernen Hochschulpolitik unentbehrlich sind. Erklären läßt sich das vom Autor beschriebene politikbildende Monopol in erster Linie mit dem Ende der staatlichen Kontrolle und dem Ausschluß der alten Wirtschaftssphäre.

*Éva TÓT* wertet in ihrem Beitrag eine empirische Untersuchung aus, die darauf abzielt, die "unbekannten" Bereiche im höheren Bildungswesen Ungarns zu katalogisieren. Erstmals sind hier der fast ausschließlich private Postsekundarsektor sowie die neuen Unternehmungen bei Erwachsenenbildung und Fernstudium in einer gemeinsamen Studie enthalten. Die Analyse signalisiert die Expansion eines "Schattenhochschulwesens", das einen Teil der gesellschaftlichen Spannungen, die infolge des *Numerus clausus* an staatlichen Universitäten und Hochschulen bestehen, abbauen und mindestens ebenso viele Hörer wie diese Einrichtungen aufnehmen kann.

*János SETÉNYI* informiert in seiner Fallstudie über den Profilwechsel einer Pädagogischen Hochschule in einer unterentwickelten ostungarischen Region. Er untersucht politische, soziologische und disziplinäre Fragen, die mit der neuartigen Business education im Zusammenhang stehen. Seine Schlußfolgerungen gelten in erster Linie dem Verhältnis zwischen der lokalen Innovation und den fehlenden nationalen Einrichtungen (credit accumulation and transfer scheme, curricular franchise usw.).

*Tibor PAPHÁZI* analysiert eine Pilotumfrage des *Ungarischen Instituts für Bildungsforschung* unter Studenten über ihre Meinung zur geplanten Einführung von Studiengeld. Zum Teil bekräftigt er frühere Hypothesen, denen zufolge das Vorhaben namentlich bei den ärmsten und sozial schwächsten Studenten auf Ablehnung stößt. Außerdem stellt er eindeutig klar, daß die negativen gesellschaftlichen Auswirkungen des Studiengeldes ohne entsprechende nationale Institutionen (Kreditsystem, Zusatzkurse, Fernstudium usw.) nicht gemildert werden können.

Als Interviewpartner erörtert Ex-Finanzminister *Mihály KUPA*, ein anerkannter Politiker in Sachen Entwicklung der menschlichen Ressourcen, die sozio-ökonomischen und politischen Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der Hochschulbildung, während *Gábor B. HALASZ* auf das Fernstudium eingeht. Besondere Beachtung verdient die Rundfrage-Rubrik, in der sich die Leiter von 16 Hochschuleinrichtungen zu den drängendsten Problemen äußern.

(Text von János Setényi – übersetzt von Madeleine Meran)

## L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR

Le présent numéro de la revue *EDUCATIO* est consacré à l'enseignement supérieur, à ce secteur qui, attirant davantage l'attention du public qu'auparavant, provoque des débats de plus en plus vifs. Au lieu d'aborder les thèmes situés en plein centre de l'attention du public, à savoir les problèmes directement politiques tels que la politique d'éducation supérieure du gouvernement ou le travail législatif relatif à ce secteur, les textes de ce numéro présentent plutôt les résultats d'un processus de recherche et d'apprentissage qui a permis aux chercheurs de découvrir certaines institutions et certains modes de fonctionnement "invisibles" de l'enseignement supérieur hongrois et qui permet aussi de reconsidérer le fonctionnement de ce sous-système dont certaines caractéristiques étaient considérées il y a encore peu de temps comme quasi naturelles et par conséquent inaltérables. Le réseau des institutions invisibles de l'enseignement supérieur est essentiellement composé de formations post-secon-

daires, de formations pour adultes, de business-schools, d'universités populaires et d'établissements assurant une formation intermédiaire entre les formations secondaires et les formations supérieures quelque peu similaires aux *community colleges* des USA. Ces formations dont l'existence n'était qu'à peine tolérée il y a peu de temps répondent à des besoins apparus parmi la population en fonction des caractéristiques du marché du travail, et plus précisément à des besoins qui auparavant ne pouvaient pas être satisfaits par les établissements d'enseignement supérieur à cause de la rigidité de leurs cursus.

De nos jours on ne sait plus très bien où se situent les frontières entre les établissements d'Etat et le secteur privé puisque les établissements d'Etat qui sont en mesure de développer des formations répondant à des besoins du marché se transforment au fur et à mesure en institutions du type entrepreneurial. Dans ce domaine c'est avant tout "la privatisation spontanée" et les processus d'innovation mis en oeuvre sans aucun contrôle qui constituent le plus grand défi pour les observateurs. Le terme de privatisation spontanée peut s'appliquer surtout à l'action des groupes qui, disposant parmi tous les autres groupes des meilleurs atouts sur le marché des formations, créent des filières privées tout en continuant de bénéficier des infrastructures appartenant à l'Etat. Grâce aux innovations entreprises par les établissements l'enseignement supérieur hongrois rejoint le peloton des systèmes européens aussi bien du point de vue des effectifs que du point de vue qualitatif. Cependant, faute de priorités politiques la coordination des innovations n'est pas assurée, ce qui provoque des gaspillages dans l'utilisation des fonds provenant de sources indépendantes, de ces moyens financiers qui en principe devraient jouer un rôle primordial dans le financement de l'enseignement supérieur. Signalons aussi que les universités et les écoles supérieures sur lesquelles – faute d'effectifs – pèse la menace de devoir fermer leurs portes ou de devoir modifier la gamme de leurs filières, sont souvent en quête de subventions qu'ils voudraient obtenir au nom de priorités figurants dans des projets de développement déterminés par l'Etat.

Les récents et très vifs débats sur l'enseignement supérieur, de même que les résultats des travaux menés afin de réaliser à la demande de l'OCDE une étude de cas sur la Hongrie ont permis aux chercheurs d'évaluer les acquis des recherches hongroises concernant l'enseignement supérieur. En relisant ces travaux on peut se rendre compte que nous ne disposons qu'à peine d'informations fiables sur les transformations entreprises à l'intérieur des établissements d'enseignement supérieur durant les années 1980 et en particulier sur celles qui ont été amorcées en dehors des universités. Il s'est également avéré que nos connaissances relatives aux transformations intervenues au sein des systèmes d'enseignement supérieur des pays de l'Europe occidentale sont également insuffisantes. Les analyses ayant été faites par des auteurs hongrois étaient avant tout axées sur le fonctionnement des établissements d'élite, sur ces institutions artificiellement maintenues grâce à des subventions, ainsi ces travaux ne facilitent guère la compréhension des problèmes liés à la massification de l'enseignement supérieur. Au regard de cette situation il n'est pas du tout surprenant que nous ne disposions pratiquement pas de techniques d'évaluation qui seraient standardisées au niveau national sans lesquelles il serait illusoire d'envisager la résolution des problèmes qui se présentent au sein de notre système d'enseignement supérieur touché de plein fouet par le processus de massification.

L'intégration des secteurs non-universitaires et non-traditionnels, de ces institutions qui étaient auparavant exclues du système d'enseignement supérieur constitue un véritable défi pour les chercheurs et les décideurs. Les spécialistes qui voudraient aborder de façon simultanée les problèmes apparus au sein de ces secteurs auparavant artificiellement séparés doivent recourir à un nouveau langage et à de nouveaux paradigmes. La présence de centaines de milliers d'étudiants dans les secteurs "gris" de l'enseignement supérieur, dans ces

domaines soumis aux lois du marché, remet en cause des formules considérées comme des évidences lorsqu'il s'agissait de l'enseignement supérieur, ainsi par exemple les formules qui postulaient: la gratuité des études assurées par les établissements d'Etat; l'intervention étatique visant à résoudre des problèmes relatifs à l'égalité des chances; le monopole de fait des universités dans la transmission de la culture, et ajoutons à cette liste que pratiquement tout le monde acceptait le diagnostique selon lequel le financement de l'enseignement supérieur était en crise. Les investigations récentes ont démontré au sujet des universités que les recherches qui étaient auparavant essentiellement subventionnées par l'Etat et menées pour ainsi dire à titre de divertissement par les universitaires cèdent progressivement la place à des activités scientifiques appliquées, à des prestations répondant à des commandes formulées sur les marchés. Notons aussi que parallèlement à ces transformations on peut aussi observer la constitution de groupes de chercheurs capables de formuler une synthèse théorique des connaissances empiriques accumulées.

La revue *EDUCATIO* s'est engagée à combler les lacunes susmentionnées par la publication des résultats de certaines recherches menées à l'étranger et au sein de *l'Institut des Recherches sur l'Education* (Oktatáskutató Intézet). De cette entreprise résulte une livraison quelque peu inhabituelle étant donné que ce numéro consacré à l'enseignement supérieur ne publie aucun article consacré au monde intérieur des grandes universités. L'autre nouveauté du présent numéro est qu'en s'éloignant quelque peu de l'univers des grandes universités et des écoles supérieures d'Etat il a été possible d'étudier des formes institutionnelles et des formes de propriété qui étaient il y a peu de temps encore interdites ou marginalisées. Grâce à cette nouvelle approche l'ancien terme d'enseignement supérieur pourrait être remplacé par un terme ayant une signification plus large et plus conforme à la réalité hongroise, à savoir par le terme de formations du troisième degré (tertiary education).

*Maurice KOGAN* présente dans son article les transformations révolutionnaires survenues dans le domaine de la politique éducative de la Grande-Bretagne durant les années 1980. L'étude se réfère avant tout à l'exemple des services publics assurés par les municipalités. En tenant compte des solutions alternatives l'auteur essaye d'évaluer la qualité des réponses fournies par le gouvernement aux problèmes relatifs à l'efficacité des services de masse. C'est en étudiant les débats britanniques concernant l'enseignement supérieur que les observateurs extérieurs – et en particulier ceux des pays de l'Europe Centrale – ont pu se rendre compte qu'un changement de langage vraiment dramatique était en train de se produire. Ce changement a pour résultat que le discours relatif à l'égalité ou à l'égalité des chances est remplacé par un discours dont les mots-clé sont qualité, efficacité, évaluation des performances (accountability). Dans son étude Maurice Kogan s'efforce de présenter l'arrière plan social de ce changement de discours et il essaie aussi de fournir une typologie des modes d'action utilisés par le gouvernement conservateur lorsqu'il s'agissait d'intervenir dans le domaine des services publics, dans ces secteurs devenus hypertrophiés et incontrôlables durant les dernières décennies. Au regard des leçons qui pourraient être tirées de ces faits en Hongrie, cette étude semble être la contribution la plus importante de ce numéro.

L'étude de *Bruce JOHNSTONE* offre un vaste panorama des problèmes de financement – apparemment globaux – auxquels sont confrontés les différents systèmes d'enseignement supérieur. L'un des grands mérites de ce texte est que les réformes actuellement en cours dans les pays post-communistes visant à modifier les méthodes de financement de l'enseignement supérieur sont présentées avec comme arrière-plan les tendances globales.

Combinant dans son article une approche globale forgée pour l'analyse des phénomènes politiques avec les résultats d'une petite étude de cas, *Tamas KOZMA* nous présente une image très inhabituelle et très nette des groupes d'intérêt présents dans le domaine de

l'enseignement supérieur. Ce genre de typologie encore inhabituel en Hongrie montre non seulement les clivages intérieurs de l'"oligarchie scientifique" regroupée au sein de l'Académie des Sciences (équivalent hongrois du CNRS français), mais attire aussi l'attention du lecteur sur l'étroitesse de l'arène politique où s'affrontent les acteurs en question. L'étude formule la supposition selon laquelle dans le domaine de la détermination de la politique d'enseignement supérieur il aurait existé un vide grâce auquel les groupes d'intérêt les plus dynamiques de l'enseignement supérieur auraient pu occuper ce terrain vague, ce qui leur aurait permis de créer et de dominer les organisations dont le rôle serait d'assurer le téléguidage (remote control) indispensable à la mise en oeuvre d'une politique d'enseignement supérieur. Selon l'auteur cette situation assurant à ces groupes d'intérêt un monopole dans le domaine de la détermination de la politique d'enseignement supérieur peut s'expliquer avant tout par l'érosion du contrôle étatique et par le fait que les représentants de la vie économique n'ont pas accès à ce domaine.

L'étude d'*Éva TÓT* est basée sur une recherche empirique dont l'objectif est de répertorier les domaines "inconnus" du troisième degré. Ainsi c'est pour la première fois qu'il arrive que le secteur post-secondaire constitué presque exclusivement d'établissements privés, les formations pour adultes ainsi que les formations à distance soient étudiés ensemble. L'auteur démontre dans son article que l'expansion du "secteur caché" de l'enseignement supérieur – dont les effectifs sont du moins égaux à ceux de l'enseignement supérieur d'Etat – permet d'atténuer quelque peu les tensions sociales dues au fait que le numérus clausus est toujours maintenu dans les universités et les écoles supérieures d'Etat.

L'étude de cas de *János SETÉNYI* présente au lecteur la transformation de la gamme des filières enseignées au sein d'une école normale fonctionnant dans l'Est du pays au coeur d'une région sous-développée. En étudiant la mise sur pied d'une formation de management l'auteur aborde plusieurs problèmes politiques, sociologiques et épistémologiques et en guise de conclusions il tente d'examiner les liens existant entre les innovations et le fait que certaines institutions qui devraient fonctionner au niveau national n'ont pas encore été mises sur pied (ce qui est par exemple le cas pour les mécanismes permettant l'accumulation et la transformation des points de crédit acquis dans différents établissements d'enseignement supérieur, et aussi pour les contrats de franchise permettant l'adaptation de cursus développés par d'autres institutions).

L'article de *Tibor PAPHÁZI* présente les données d'une enquête par questionnaire faite par les collaborateurs de l'Institut des Recherches sur l'Education qui porte sur les attitudes des étudiants face à une mesure – actuellement à l'étude – qui les obligerait à payer des droits d'inscription. L'étude confirme en partie les hypothèses selon lesquelles se sont les plus étudiants les plus démunis qui s'opposent le plus vigoureusement à l'idée de payer des droits d'inscription. Les résultats de l'enquête montrent également que certaines mesures qui pourraient être prises au niveau national (tels que la mise sur pied d'un système assurant la commensurabilité et aussi la totalisation des points de crédit, l'organisation de cours préparatoires ou l'élaboration de cursus pouvant être accomplis à domicile (stay home study schemes etc.) ne pourraient pas atténuer les effets sociaux résultant de l'instauration du système des droits d'inscription.

*Mihály KUPA*, ancien ministre des finances et homme politique connu pour son activité déployée dans le domaine du développement des relations humaines présente dans une interview les dilemmes économiques, sociaux et politiques liés au développement de l'enseignement supérieur.

(texte de *János Setényi* – traduit par *Iván Bajomi*)