

# SUMMARIUM

---

## GRADUATES

Former Statistics and Analyzis of Society kept separately the record of bigger intellectual groups (doctors, lawyers, teachers). In the 20<sup>th</sup> century, however – in Hungary at the time of the 1920 census for the first time – the demand of describing the society's intellectual elite collectively as well as according to their school (college or university) qualification appeared. The expansion of higher education in its first wave caused first of all that the proportion of students in age-group categories increased; the time spent in higher education and the proportion of drop outs also increased. In its second wave however, the expansion in number of higher educational qualifications also occurred.

*Ladányi Andor* shows that between 1950 and 1954, respectively 1960 and 1965 the very quick increase of the number of students in higher education was followed by a long-lasting stagnation. Between the period of 1990 and 2001 the number of students increased to 332 % (!), within that the number of regular students to 187 %, and the number of students participating in further specializing education to 750 %. The formal emancipation of women in 1946 was followed by the real and quick increase of the proportion of women only from 1960 – this process has not stopped after 1990 either, thus today the 55 % of issued diplomas are given to women. Regarding the proportion of students in different age-groups and the number of issued diplomas Hungary belongs to the middle third part of developed countries, but in the population of the over 25 of age we can find only 11 % graduates, while in Western and Northern Europe this number is above 20 %. The proportion of graduates is not determined by the present situation and state of development of a certain country, but instead of the time when the higher educational expansion has started. Until 1976 the most extensive branch of Hungarian higher education was the technological and agricultural instruction, after 1976 the forming of pedagogues strengthened – and is still in a leading position. After 1990 the economical and humanities fields developed. In the nineties college-instruction has got ahead of university instruction.

*Andor Mihály* shows that the commonplace of social sciences, according to what degree-holding parents send their children to secondary schools and universities with greater chances than parents not having a degree, actually cover huge differences in the group of graduates. The chances are automatically connected with the number of diplomas of parents, respectively with its university or college nature. The “leap” is between the groups with university and college qualification, this manifests itself in the choice of primary schools, extra-curricular private lessons, secondary schools, as well as in the relation to holiday knowledge. (Parents who graduated from universities choose “good” schools – although the quality of schools is established by the pupils who are in a favourable social position for some reason and are more

motivated, therefore reach a better performance – so we are dealing with a prophecy fulfilling itself.) The chance to study at a university for children having parents with two university diplomas is 91 %, however, for children with parents having a diploma issued by a college is only 65 %. An important symptom is that, while families who graduated from colleges provide themselves and their children with material goods, those who have university degrees concentrate their family resources to extra-curricular private lessons and book shopping. Couples who graduated from universities want to send to universities their daughters as much as their sons, while those holding a college-degree are more ambitious about their sons. Cultural “ancientness” – that is to say, the fact that a degree-holder is from the second generation – strengthens further chances only within the group of those graduated from a university.

*Csákó Mihály* studies the graduation from secondary schools and the chances of going to higher educational institutions of children having as father intellectuals (teachers, electrical engineers, doctors, lawyers, economists and men serving in military corporations). The 60 % of doctors' wives graduated from university, the 40 % of lawyers' and economists' wives also, however at teachers this proportion is 25 %, and at officers is 5 %. From the point of view of entrance examinations the most successful are economists – however, especially lawyers and doctors can send their children to universities – the position of other professions is weaker, officers are the last in the row. The hierarchy of intellectual groups is similar if we study the selection of high schools or the attendance of private lessons. At the same time all the intellectual groups assess their chances properly: regarding the ratio of registering to college or university and the successful entrance examination there is no difference between different professions. The quarter of educators' children are studying to be teachers, the third part of electrical engineers' children want to be engineers. Intellectuals' children usually will follow their parents' steps, exceptions are doctors who send their children in equal proportion to Medical Schools and scientific professions. Officers direct their offspring to intellectual professions having a higher prestige.

Thanks to the expansion of higher education the higher educational institutions leading to certain professions cannot be considered closed. Roughly the quarter of prospective teachers, to-be technical intelligentsia and future officers and only the third part of economical intelligentsia come from intellectual families. The decisive part of first generation prospective intellectuals are received into the college branch of higher education. For the sake of illustrating this we can read interviews in the Reality column, which show that in consequence of the higher educational expansion there is a way to degree without elite background and non-elite schools also – even if this road is more convoluted than in the case of former generations. In the same time the path – determined in a macro-sociological sense – of those coming from elite families is not without conflicts around 2000...

*Galasi Péter* shows that although from the increase in the number of graduates would easily follow that on the labour market there will be an over-supply of young graduates and their wages and income also lessens or they will be compelled to occupy workplaces where in the past high school graduation was sufficient, in this way pushing out those having only a high school diploma. All these did not happen, moreover, during the nineties the position on labour market of young graduates became better: unemployment decreased in their group, their advantage regarding wages increased compared to individuals of the same age having a high school diploma, their detriment in wages lessened compared to graduates before them. Young people having the degree from natural sciences are characterized – above average – by taking part in further education for the second diploma, those graduating from agricultural science are becoming unemployed, those having a Medical School diploma usually enter

work. Having a degree from an economic university – compared to college graduation – makes employment more probable and protect much rather against unemployment. Computer scientist who took their degree from universities – in contrast with their colleagues who graduated from college and entered work or became unemployed – prefer to choose further education. (On the other hand, those who enter work earn almost the double amount of Hungarian average wage together with economists. In contrast, individuals graduating from faculties of arts and science have an income that does not even reach the national – not the age-group – average.)

We can connect this issue to the article of *Blaskó Zsuzsa* in the *Research Papers* column. In this writing it is shown that usually in Europe only the 5 % of young graduates are unemployed, and in North-West Europe less than 10 %, in Latin countries the 35 % of those having a job believe that they could have got their job without a higher educational diploma. The actual field of work is connected much less with the concrete field of study. According to this the four-fifths of young graduates – starting his/her life all over – invariably want to get a diploma, but in choosing his/her field of study only half of them would remain consistent.

In this issue of *Research Papers* there are articles about three “concrete” intellectual professions.

*Karády Viktor* compares two Medical Schools. The second Medical Faculty has been opened in Transylvania, in Klausenburg (Kolozsvár, Cluj-Napoca) interrupting the monopoly of Budapest existing until 1872. In the eighties the 6 %, in the year of 1910 the 13 % of medical students were trained in Klausenburg. (In spite of this fact the superiority of Budapest increased because the proportion of training in Austria and Germany decreased.) The conjunctural change in the absolute number of medical students was caused by the appearance of women on one hand, and on the other hand by the fact that medical students were promised easier service in the front line. The support of students, the clinical investment, the teacher/student ratio, etc. were more favourable in Klausenburg than in Budapest – the proportion of failures among students was less also. Klausenburg basically recruited students only from Transylvania and from the eastern part of the Great Hungarian Plain, even though the 38 % of students from the Transylvanian area and the 81 % of students from eastern Hungary chose the more distant Budapest. (In some of the Transylvanian counties the ones choosing Budapest were in majority as well.) On the Transylvanian university the proportion of both propertied classes, and of industrialists was higher – Budapest was characterized by the high proportion of children having as parents petty bourgeois from the cities. Among intellectuals, representing on both sites the third of the population, the civil servants dominated in Klausenburg and the free-lancers in Budapest. The number of girls was even smaller in Klausenburg than in Budapest. Half of the students in Budapest, and one-fifth of the students in Klausenburg was of Jewish denomination. In sum we can state that – even though the university in Budapest was somewhat catholic in nature, the university in Klausenburg was built to be a public institution according to the Napoleon-pattern – the audience of the former was more civilian. It is worth noting that after the 1920 peace-treaty from the individuals who graduated in Klausenburg more Romanians and Germans (!) than Hungarians moved to Hungary.

*Hrubos Ildikó* writes about a small-scale group of degree-holders (258 persons). She states about those having a scientific degree in Educational Sciences that they can be divided decisively into two groups: one group consists of those who starting from general education (originally finishing not a university, rather a college perhaps) changed their profession, and the other group comprising those who studied from the first to be professional scientists. The former career is characteristic of seniors, men, respectively – needing further interpretation, perhaps explained by generational effects – those coming from intellectual families. Those in this

group stress their successes in higher education in the first place. The second group consists of individuals below 55, women and first generation intellectuals – they are usually proud of their scientific achievement. The majority of our scientists work or worked in higher educational and scientific institutions, they are usually satisfied with their successes attained during their career, but they consider the social prestige of their profession low.

In the *Research Papers Biró Zsuzsanna* brings the difference between college and university out in bold relief. Educators having university-, respectively college degree – in contrast with the specialist literature predicting the shaping of the unified profession of educators – form clearly differentiated groups. Their social background is also very different and the most remarkable is that the principal dividing line here also, is between the groups of parents having college, respectively university degrees. From settlements that are in a better position – having more degree-holders – children go to universities with greater chances, the hierarchy of settlements can be traced not only in the dichotomy of village/town, but also among differently developed villages. Regarding the degree of secularization we can also see an unambiguous line from primary school teachers through grade school teachers to secondary school teachers. The least satisfied with their qualification are those finishing teacher training colleges: it is probable that they will attend further education, in this way deepening the difference between the profession of primary school teachers and teachers.

The most important benefit of this issue of Research Papers is that basically in each of its articles attention is directed to the significant social differences between college and university diploma, respectively to the difference of “royal” and “non-royal” ways leading to and starting from different diplomas. In the circumstances of higher educational expansion besides – and perhaps partly instead of – the dichotomy of having or not having a higher educational diploma – we can seek for the relationship between social inequalities and education more and more in this dichotomy.

*(text of Péter Tibor Nagy – translated by Tünde Polonyi)*

## DIPLOMANDEN

Frühere Sozialstatistiken und Gesellschaftsanalysen behandelten die größeren Intellektuellen-gruppen (Ärzte, Juristen, Lehrer) voneinander getrennt. Erst im 20. Jahrhundert entstand das Bedürfnis, die geistige Elite der Gesellschaft aufgrund des Hochschulabschlusses zu bestimmen bzw. zu beschreiben (in Ungarn geschah dies zum Beispiel bei der Volkszählung von 1920). Die Vermassung des Hochschulwesens führte in einem ersten Zyklus lediglich zur Erhöhung des Anteils an Studenten in den entsprechenden Jahrgängen, zur Verlängerung der Ausbildungszeit sowie zum Anstieg der Dropout-Rate – und erst in einem zweiten Zyklus zur Vermassung des Hochschulabschlusses.

*Andor Ladányi* weist in seinem Beitrag darauf hin, dass den Perioden starker Zunahme der Studentenzahlen zwischen 1950 und 1954 sowie zwischen 1960–1965 jeweils eine lang-dauernde Stagnierung folgte. Zwischen 1990 und 2000 erhöhte sich die Zahl der Studenten um 332% (!) – darunter die Zahl der Studierenden an einem Weiterbildungskurs sogar um 750%. Die formale Gleichberechtigung der Frauen von 1946 wurde erst nach 1960 durch die rapide Zunahme der Studentinnen verwirklicht, ein Vorgang, der bis heute anhält: 55%

aller Absolventen sind derzeit Frauen. Mit dem Anteil an Studenten in den entsprechenden Jahrgängen gehört zwar Ungarn zum mittleren Drittel der entwickelten Staaten, aber der Anteil an Hochschulabsolventen in der Gruppe der über 25-Jährigen beträgt lediglich 11% (im westlichen und nördlichen Europa liegt derselbe Anteil über 20%). Der Anteil der Hochschulabsolventen wird nicht durch die wirtschaftliche Lage der Staaten bestimmt, sondern dadurch, wann sich die Hochschulexpansion einsetzte. Den größten Zweig des ungarischen Hochschulsystems bildeten bis 1976 die Agrar- und die technischen Wissenschaften, danach erstarkte sich die Lehrerausbildung, die bis heute noch als übervertreten gilt. Nach 1990 nahmen die Wirtschafts- und Humanfächer an Bedeutung zu, sowie es lässt sich ein Zuwachs an (Fach-) Hochschulangeboten gegenüber universitären feststellen. [Die ungarische "Hochschule" (főiskola) entspricht ungefähr der deutschen Fachhochschule. Im Folgenden wird der Ausdruck "Hochschule", soweit er in Gänsefüßchen steht, immer in diesem (und nicht im in Deutschland verbreiteten) Sinne gemeint.]

Laut *Mihály Andor* ist der sozialwissenschaftliche Gemeinplatz, wonach die Kinder studierender Eltern mit einem größeren Erfolg in einem Gymnasium oder später in einer Hochschule landen, zwar wahr, zeigt aber nur eine Seite des Sachverhalts: in Wirklichkeit existieren riesige Unterschiede auch innerhalb der Gruppe der Diplominhaber. Der größte Graben besteht zwischen Absolventen von "Hochschulen" und Universitäten, was durch Indikatoren wie zum Beispiel die Besuchshäufigkeit von Privatstunden im Elementarbereich oder die Wahl der Mittelschule gezeigt werden kann. (Einerseits wählen Eltern mit Uni-Abschluss "gute" Schulen, andererseits wird die Qualität einer Schule eben dadurch bestimmt, dass sie von Schülern besucht wird, die aus besseren Gesellschaftsschichten stammen, stärker motiviert sind und deshalb (quasi als Paradebeispiel einer sich erfüllenden Prophezeiung) bessere Leistung zeigen. Die Chancen eines Kindes, an eine Universität aufgenommen zu werden, beträgt 91%, sofern beide Eltern über einen Uni-Abschluss verfügen, aber nur 65%, falls lediglich ein Elternteil, noch dazu "nur" ein "Hochschul"-Diplom aufweist. Während Eltern mit Hochschulabschluss ihre Kinder eher mit materiellen Gütern versorgen, geben Eltern mit Uni-Abschluss ihr Geld in größerem Maße für Privatstunden und Bücherkauf aus. Letztere erachten einen Uni-Besuch ihrer Töchter und Söhne für genauso wichtig, während erstere sich ihren männlichen Nachkommen gegenüber viel ambizioser zeigen. Diplomierten Großeltern erhöhen nur bei Uni-Absolventen die Chancen einer akademischen Laufbahn.

*Mihály Csáki* analysiert die Chancen des Mittelschulabschlusses und der Aufnahme ins Hochschulsystem von Kindern von Elektro-Ingenieuren, Ärzten, Juristen, Ökonomen und Hochschulabsolventen, die zu Militär- und Polizeioffizieren werden. 60% der Ehefrauen der Ärzte haben ebenfalls ein Universitätsdiplom. Während derselbe Anteil bei den Juristen und Ökonomen 40% ist, liegt er bei den Lehrern und Offizieren weit tiefer (bei 25 bzw. 5%). Bei der Hochschulaufnahme ihrer Sprösslinge erweisen sich die Ökonomen am erfolgreichsten, auf der anderen Seite können ihre Kinder die Juristen und die Ärzte verhältnismäßig am besten an einer Universität unterbringen. Die anderen Berufe stehen diesbezüglich schlechter da (die Offiziere schließen die Reihe). Die Hierarchie dieser Intellektuellengruppen ist ähnlich, wenn man die Wahl jener Schulen, die nur Gymnasialklassen haben, oder die Zahl der Privatstunden berücksichtigt. Bemerkenswert ist allerdings, dass die Chancen von den jeweiligen Gruppen gleich gut eingeschätzt werden: im Verhältnis zwischen der Anmeldung an eine Hochschule und der erfolgreichen Aufnahme ist kein Unterschied bei ihnen festzustellen. Ein Viertel der Lehrersöhne fängt selber ein Lehrerstudium an, ein Drittel der Kinder von Elektroingenieuren wählt ebenfalls ein technisches Studium. Allgemein lässt sich sagen, dass die "Weitervererbung" des akademischen Studiums für alle untersuchten Berufe stark

ist. Eine Ausnahme stellen die Ärzte dar, deren Kinder in gleich großem Maße eine wissenschaftliche wie eine medizinische Karriere einschlagen. Die Offiziere scheinen ihre Kinder in Richtung von Berufen höheren Ansehens zu lenken.

Infolge der Expansion des Hochschulsystems gelten die Hochschulen nicht mehr als geschlossen. Lediglich grob ein Viertel aller zukünftigen Lehrer, Offiziere sowie technischer Studenten stammt aus einer akademischen Familie; derselbe Anteil ist auch bei den Ökonomen lediglich ein Drittel. Kinder nicht-akademischer Eltern nimmt meist der "Hochschul"-Sektor auf. In unserem Ressort *Wirklichkeit* findet der Leser Interviews, aus denen ersichtlich wird, dass der Weg zum Diplom infolge der erwähnten Expansion nicht nur über Elite-Schulen und nicht nur für Kinder diplomierter Eltern möglich ist – auch wenn dieser Weg schlängelnder zu sein scheint als für die vorigen Generationen. Auf der anderen Seite ist auch die – makrosoziologisch gesehen: determinierte – Laufbahn von aus elitären Familien stammenden Jugendlichen nicht mehr konfliktfrei um die Jahrtausendwende.

Obwohl, so *Péter Galasi*, die Zunahme der Diplomierten leicht zu einem Überangebot auf dem Arbeitsmarkt führen könnte, was erstens mit einer Senkung ihres Einkommens gleichkäme, zweitens sie zum Akzeptieren von Berufen zwänge, deren Ausüben vorher auch mit einem Mittelschulabschluss möglich war, sodass eine Verdrängung von Mittelschulabsolventen zu erwarten wäre, kam es in Wirklichkeit nicht dazu. Im Laufe der neunziger Jahre erstarkte sich sogar die Position der Hochschulabsolventen auf dem Arbeitsmarkt: verglichen mit Jugendlichen mit Mittelschulabschluss finden wir weniger Arbeitslose unter ihnen, ihr Einkommen ist größer geworden, während der Einkommensunterschied zum vorherigen Kohort sich verkleinerte. Wenn man die einzelnen Fächergruppen separat betrachtet, ist für die Naturwissenschaftler das Anstreben eines Zweitdiploms, für die Agronomen die Arbeitslosigkeit, für die Mediziner der Einstieg ins Berufsleben typisch. Ein Uni-Abschluss bedeutet für die Ökonomen nicht nur einen weitaus größeren Schutz vor einer Arbeitslosigkeit als ein "Hochschul"-Diplom, aber auch eine größere Chance, einen Beruf starten zu können. Informatiker mit Uni-Abschluss wählen häufiger ein zweites Studium, als ihre Kollegen mit "Hochschul"-Abschluss. Letztere sind in größerer Zahl arbeitslos oder fangen eher zu arbeiten an. (Diejenigen allerdings, die sich für den Einstieg ins Berufsleben entscheiden, verdienen genauso wie die Ökonomen etwa das Doppelte des ungarischen Durchschnittseinkommens, im Gegensatz zu den Natur- und Humanwissenschaftlern, deren Einkommen nicht einmal den – nicht jahrgangsspezifischen – Durchschnitt erreicht.)

Damit hängt der Beitrag von *Zsuzsa Blaskó* zusammen, der im Teil *In Forschung* erschien. Daraus wird ersichtlich, dass in Europa allgemein nur 5% der jungen Hochschulabsolventen von der Arbeitslosigkeit betroffen ist. Von denjenigen, die über einen Arbeitsplatz verfügen, meinen in Nord- und Westeuropa weniger als 10%, in den mediterranen Ländern aber mehr als 35%, dass sie ihren Job auch ohne ein Hochschuldiplom erhalten hätten. Ihr Arbeitsfeld ist nur wenig vom tatsächlich studierten Fach abhängig. Dementsprechend würden vier Fünftel der jungen Absolventen auch heute ein Hochschuldiplom anstreben, könnten sie ihr Leben noch einmal anfangen, aber nur die Hälfte wählte nochmals dasselbe Fach.

Drei Aufsätze über konkrete intellektuelle Berufe sind noch in unserer Ausgabe zu lesen.

*Viktor Karády* vergleicht zwei medizinische Universitäten miteinander. Die zweite medizinische Fakultät des Landes eröffnete ihre Tore im Jahre 1872 in Klausenburg und brach damit die Monopolstellung Budapests. In den achtziger Jahren wurden 6%, im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts bereits 13% der Mediziner in Klausenburg ausgebildet. (Der Vorsprung Budapests wurde trotzdem größer, weil der Ausbildungsanteil in Deutschland und Österreich sank.) Die Zunahme der Medizinstudenten kann einerseits mit dem Auftau-

chen der Frauen, andererseits mit dem Krieg (leichterer Frontdienst) erklärt werden. Die Stipendienmöglichkeiten, das Lehrer-Studenten-Verhältnis, die Durchfallsquoten waren in Klausenburg vorteilhafter als in Budapest. Die Studenten wurden tatsächlich nur aus Siebenbürgen und aus dem östlichen Teil der Ungarischen Tiefebene rekrutiert, aber 38% der Studenten aus Siebenbürgen und 81% der Studenten aus dem östlichen Teil des Landes wählten auch so lieber die weiter liegende Hauptstadt (in einigen Komitaten Siebenbürgens betraf dies sogar mehr als die Hälfte der Studenten). An der Universität von Klausenburg war der Anteil der Klein- und Großgrundbesitzer sowie der Großindustriellen größer als in Budapest, wo allerdings die Kinder der Kleinbürgerfamilien besser vertreten waren. Der Anteil der Intellektuellen war an beiden Orten etwa ein Drittel: in Budapest dominierten die Freiberufler, in Klausenburg eher die Staatsangestellten. Frauen waren in Klausenburg noch weniger vertreten als in Budapest. In Budapest waren 50% der Studenten Israeliten, in Klausenburg nur 20%. Obwohl die Budapester Universität als einigermaßen katholisch, ihr Klausenburger Pendant dagegen als eine nach französischem Vorbild gegründete Institution bezeichnet werden kann, war eher die erstere bürgerlich. Nach dem Friedensschluss von 1920 siedelten sich die in Klausenburg Absolvierten rumänischer und deutscher Abstammung in größerer Zahl als die Ungarn in Ungarn nieder!

*Ildikó Hrubos* teilt in ihrem Beitrag die von ihr untersuchten 258 Erziehungswissenschaftler mit Dokortitel in zwei Gruppen ein. Die eine bilden jene, die aus Mittelschulen kommend ihre "Laufbahn änderten" (häufig studierten sie gar nicht an einer Universität, sondern an einer "Hochschule"), die zweite jene, die von vornherein eine akademische Karriere anstrebten. In der ersten Gruppe finden wir häufiger ältere Leute, Männer bzw. Menschen, die aus Familien mit einem intellektuellen Hintergrund stammen (sie betonen vor allem ihre Hochschulfolge), in der zweiten sind vermehrt unter 55-Jährige, Frauen und Leute, deren Eltern nicht diplomiert sind: sie sind auf ihren wissenschaftlichen Erfolg stolz. Die untersuchten Wissenschaftler arbeiten meist an einer Hochschule oder an einem wissenschaftlichen Institut, sind mit ihrer Karriere meist zufrieden, schätzen allerdings ihr gesellschaftliches Prestige gering ein.

Im Teil *In Forschung* hebt *Zsuzsanna Bíró* den Unterschied zwischen Universität und "Hochschule" hervor. Im Gegensatz zur Fachliteratur, die die Herausbildung einer einheitlichen Pädagogenschaft prophezeit, sind Lehrer mit Uni-Abschluss eindeutig von solchen mit "Hochschul"-Abschluss zu unterscheiden. Auch ist ihr gesellschaftlicher Hintergrund verschieden. Aus Gemeinden mit einem höheren Anteil an Diplomierten kommen Jugendliche in einer größeren Zahl an eine Universität. Diese Hierarchie ist nicht nur in der Dichotomie Stadt/Land festzustellen, aber auch zwischen verschiedenen entwickelten Dörfern. Auch hinsichtlich der Säkularisierung ist eine eindeutige Reihenfolge – von den Grundschullehrern bis zu den Mittelschullehrern – aufstellbar. Mit ihrer Ausbildung sind die Mittelschullehrer ("Hochschul"-Absolventen) am wenigsten zufrieden: es ist anzunehmen, dass vor allem sie weiterlernen werden, womit der Graben zwischen ihnen und den Grundschullehrern noch größer wird.

Der wohl wichtigste Ertrag der publizierten Aufsätze ist das Hervorheben des gesellschaftlich bedeutungsvollen Unterschieds zwischen Universität und "Hochschule" bzw. zwischen den unterschiedlichen Karrieremöglichkeiten, die sie jeweils ermöglichen. Im Rahmen der Vermassung des Hochschulwesens ist somit nebst der Dichotomie der Leute mit und ohne Diplom ist die Beziehung zwischen den gesellschaftlichen Ungleichheiten und dem Bildungswesen eben in dieser Dichotomie zu suchen.

*(Text von Péter Tibor Nagy – Übersetzung von Gábor Tomasz)*

## LES DIPLÔMÉS DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR

Autrefois les statistiques et les études sociologiques répertoriaient séparément les membres des différentes professions intellectuelles (médecins, juristes, enseignants, etc.) et ce n'est qu'avec l'avènement du XX<sup>ème</sup> siècle que l'on a éprouvé le besoin de décrire l'élite intellectuelle en tant que l'ensemble formé par les personnes dotées d'un diplôme de l'enseignement supérieur (en Hongrie c'est au moment du recensement de 1920 qu'apparaît cette nouvelle démarche). Dans un premier temps la massification de l'enseignement supérieur n'apparaît qu'à travers la croissance de la proportion des étudiants au sein de la classe d'âge correspondante, la prolongation du temps consacré aux études supérieures et l'accroissement des taux d'échec et ce n'est que dans une seconde phase que l'on constate l'augmentation de la proportion des personnes dotées d'un diplôme d'enseignement supérieur.

L'étude de *Andor Ladányi* montre que l'expansion spectaculaire des effectifs étudiants survenue d'abord entre 1950 et 1954 puis entre 1960 et 1965 fut suivie dans chacun des cas par des périodes de stagnation. Entre 1990 et 2001 les effectifs ont augmenté de 332 % (!). Si le nombre des étudiants à plein temps a progressé de 187 %, le nombre des personnes complétant leur niveau d'instruction dans un domaine où ils possédaient déjà un diplôme d'enseignement supérieur a augmenté de 750 %. Bien que dans le domaine des études supérieures l'émancipation formelle des femmes date de 1946, ce n'est que depuis 1960 que l'on peut observer une réelle et rapide progression de leur proportion au sein des effectifs étudiants. Ce processus n'a pas subi de coup d'arrêt après le changement de régime, ainsi de nos jours 55 % des diplômés sont délivrés à des femmes. Si du point de vue de la proportion des étudiants au sein de la classe d'âge correspondante la Hongrie occupe une place médiane parmi les pays développés, la part des diplômés de l'enseignement supérieur au sein de la population ayant dépassé l'âge de 25 ans, n'est que de 11 % dans notre pays, tandis que dans la partie occidentale et nordique de notre continent ce taux est déjà supérieur à 20 %. Notons par ailleurs que l'importance numérique des diplômés ne dépend pas directement de la situation actuelle ou du niveau de développement d'une société mais de la longueur de la période écoulée depuis le démarrage de l'expansion de l'enseignement supérieur. Avant 1976 ce sont les formations technologiques et agraires qui constituaient les secteurs les plus importants de l'enseignement supérieur hongrois, après 1976 ce sont les positions des formations pédagogiques qui se sont renforcées pour constituer même de nos jours le secteur prépondérant de l'enseignement supérieur, tandis qu'après 1990 c'est dans le domaine des lettres et des formations économiques que l'on constate une augmentation importante. Durant les années 1990 les formations courtes assurées au sein des écoles supérieures ont gagné du terrain par rapport aux formations universitaires.

*Mihály Andor* souligne dans son étude que s'il est vrai que les parents diplômés ont beaucoup plus de chance d'envoyer leurs enfants dans des écoles secondaires ou supérieures, cette assertion constituant désormais un lieu commun des sciences sociales occulte l'existence d'immenses clivages à l'intérieur du bloc des diplômés. Le nombre des diplômés supérieurs détenus par les parents et la nature de ces diplômés exercent une influence quasi mécanique sur les chances des enfants. En effet, il existe une différence qualitative entre la trajectoire scolaire des jeunes issus de familles où les parents sont titulaires d'un diplôme universitaire et celle des



jeunes dont les parents ne possèdent qu'un titre délivré par une école supérieure. Cela est valable aussi bien pour le choix de l'école primaire que pour le recours à des cours particuliers et pour le choix de l'école secondaire, de même que pour attitudes vis à vis de la haute culture. (En réalité ce sont les parents possédant un diplôme universitaire qui sont capables de choisir les "bonnes" écoles pour leurs enfants. Comme la qualité de ces dernières résulte justement du fait qu'elles sont fréquentées par des élèves issus de milieux sociaux favorisés à certains égards et puisque ces enfants sont plus motivés que les autres, il va de soi qu'ils obtiennent de meilleurs résultats, offrant ainsi un bon exemple de l'effet Mathieu.) Si les enfants issus de parents qui sont tous les deux titulaires d'un diplôme universitaire ont 91 % de chances d'accéder à l'université, ce taux n'est que de 65 % dans le cas d'un jeune dont les parents ne possèdent qu'un seul titre qui sanctionne de surcroît une formation courte assurée au sein d'une école supérieure. On constate aussi que les parents ayant fait leurs études dans une école supérieure sont plus enclins à s'offrir et à offrir à leurs enfants différents biens matériels, tandis que les titulaires d'un diplôme universitaire ont plutôt tendance à acheter des livres et à payer à leurs enfants des cours particuliers. Chez les couples titulaires d'un diplôme universitaire la proportion des parents souhaitant que leur enfant fréquente l'université ne varie pas en fonction du sexe de ce dernier, par contre chez les titulaires d'un diplôme délivré par une école supérieure les parents formulent des vœux beaucoup plus ambitieux lorsqu'il s'agit d'un garçon que d'une fille. Ainsi l'ancienneté "culturelle" – c'est à dire le fait d'appartenir depuis au moins deux générations à la couche des diplômés – ne renforce vraiment les chances futures des enfants qu'au cas où les parents sont titulaires d'un diplôme universitaire.

*Mihály Csáki* analyse les études secondaires et les chances de pouvoir accéder à l'enseignement supérieur des jeunes dont le père exerce un métier intellectuel en tant qu'enseignant, médecin, juriste, économiste ou membre d'un corps armé. Dans le cas des médecins, des juristes et des économistes la proportion des épouses possédant également un titre universitaire est de 40 %, tandis que chez les enseignants et les officiers ce taux n'atteint respectivement que 24 % et 5 %. En ce qui concerne les examens d'entrée organisés dans les établissements d'enseignement supérieur, dans l'ensemble ce sont les enfants des économistes qui y réussissent le mieux. Par contre les juristes et les médecins ont plus de chance de faire entrer leurs enfants dans une université, quant aux jeunes issus des autres couches de l'intelligentsia obtiennent des scores moins bons et les enfants des officiers sont en dernière position. La hiérarchie des différentes couches de l'intelligentsia est similaire si nous étudions la proportion des enfants fréquentant des lycées traditionnels ou bénéficiant de cours particuliers. En revanche, on observe chez toutes les couches de l'intelligentsia une égale capacité de prédire le sort de leurs enfants: en effet, qu'il s'agisse d'enfants envisageant de faire des études universitaires ou voulant entrer dans une école supérieure, leur taux de réussite aux examens d'entrée est identique. Notons aussi que le quart des jeunes dont le père est enseignant suivent une formation pédagogique tandis que le tiers des enfants dont le père est ingénieur préparent également un métier d'ingénieur. De façon générale, on constate chez toutes les couches de l'intelligentsia une forte tendance à transmettre le métier exercé par le père, les médecins constituent toutefois une exception puisque chez leurs enfants il y a autant de futurs scientifiques que de futurs médecins, tandis que les officiers orientent leurs enfants vers des professions intellectuelles plus prestigieuses que la leur.

En raison de l'expansion des effectifs de l'enseignement supérieur les institutions ouvrant la voie aux différentes carrières intellectuelles ne sont pas des institutions fermées. A peine un quart des futurs enseignants, des futurs ingénieurs et des futurs officiers sont issus de l'intelli-

gentsia, tandis que chez les étudiants inscrits en formations économiques le même taux est à peine plus élevée, représentant le tiers des effectifs. Au sein de l'enseignement supérieur c'est surtout le secteur des écoles supérieures assurant une formation courte qui accueille les jeunes qui deviendront des intellectuels de première génération. Afin d'illustrer cette tendance, la rubrique "*Réalité*" (Valóság) publie des entretiens dont on apprend qu'en raison de l'expansion de l'enseignement supérieur des jeunes issus de familles ne faisant pas partie de l'élite et ayant fait leurs études dans des écoles moins bien classées peuvent aussi envisager d'entrer ans le monde des diplômés, même si leurs trajectoires semblent être plus sinueuses que celles des générations précédentes. Notons toutefois qu'aux alentours des années 2000 les trajectoires des jeunes issus de milieux favorisés – même si elles obéissent à des déterminants sociaux plus favorables – peuvent aussi être marquées par des situations conflictuelles.

*Péter Galasi* signale dans son étude que l'on aurait pu penser que l'expansion de l'enseignement supérieur produira un surplus de jeunes diplômés et que l'arrivée en masse de ces derniers sur le marché du travail pourrait provoquer une baisse de leurs revenus. Selon ces prévisions les jeunes diplômés auraient pu aussi être contraints d'accepter des postes qui étaient offerts autrefois à des diplômés de l'enseignement secondaire, tandis que les détenteurs des titres secondaires se seraient vus exclus des ces emplois. Mais finalement ces scénarios ne se sont pas réalisés. Bien au contraire, durant les années 1990 les positions des jeunes diplômés se sont améliorées sur le marché de travail: le taux de chômage a baissé chez eux, comparés aux salaires des titulaires de diplômes secondaires leurs revenus ont augmenté, de même, l'écart entre leurs salaires et ceux des diplômés appartenant à des cohortes plus âgées a diminué. Par ailleurs, beaucoup plus que les autres diplômés, les détenteurs d'un diplôme scientifique sont fort nombreux à reprendre leurs études supérieures en vue d'obtenir un second titre. Notons aussi que durant la même période les titulaires d'un diplôme agraire ont souvent été victimes du chômage, tandis que ceux qui avaient en poche un diplôme de médecine ont pu trouver un travail. Dans le cas des économistes on a pu constater que la possession d'un titre universitaire favorisait l'embauche et protégeait beaucoup mieux contre le chômage que la possession d'un diplôme délivré par une école supérieure. Si les informaticiens titulaires d'un diplôme universitaire préfèrent poursuivre des études, leurs collègues possédant un diplôme d'informatique délivré par une école supérieure ont beaucoup de facilités pour trouver un emploi, mais il est aussi vrai qu'ils peuvent être facilement licenciés. Toutefois au cas où ils sont embauchés ils peuvent gagner, tout comme les économistes, le double du salaire moyen hongrois. En revanche, le niveau des revenus de ceux qui sont titulaires d'un diplôme ès lettres ou d'un titre scientifique n'atteint même pas le salaire moyen. Cela est d'autant plus choquant que ce dernier est calculé sur la base de l'ensemble de masse salariale et non pas uniquement en fonction des salaires versés aux membres d'une même classe d'âge.

L'article de *Zsuzsa Blaskó* paru sous la rubrique "*En marge des recherches*" (Kutatás Közben) reprend le même thème. L'auteur montre en effet qu'en si en Europe seulement 5 % des jeunes diplômés sont sans travail, dans la partie nordique et occidentale du continent moins de 10 % des jeunes diplômés ayant un emploi pensent qu'ils auraient pu être embauchés sans avoir un diplôme d'études supérieures, dans les pays latins 35 % des personnes en position similaire partagent cet avis. Notons aussi que les caractéristiques de l'emploi occupé correspondent guère à la filière fréquentée. Conformément à cela 80 % des jeunes diplômés pensent que s'ils pouvaient recommencer leur vie ils voudraient de nouveau obtenir un diplôme d'études supérieures mais seulement 50 % des personnes enquêtées resteraient fidèles à leur ancienne filière.

Dans la présente livraison de la revue on peut également lire des textes portant sur trois professions intellectuelles.

*Victor Karády* compare deux universités de médecine. Brisant le monopole de la capitale subsistant jusqu'en 1872, c'est en Transylvanie, dans la ville de Kolozsvár (de nos jours Cluj) que l'on a inauguré la seconde faculté de médecine du pays. Dans les années 1880 6 % des futurs médecins sont formés à Kolozsvár, tandis qu'en 1913 ce taux est déjà de 13 %. (Malgré cela la supériorité numérique de la capitale n'est pas ébranlée puisque la proportion des médecins formés en Allemagne et en Autriche a baissé durant la même période.) Les variations conjoncturelles des effectifs résultent de l'entrée en faculté des femmes et aussi du fait que les étudiants en médecine pouvaient espérer qu'au cas de guerre au front ils pourraient s'acquitter de leurs obligations militaires dans de meilleures conditions que le commun des mortels. A Kolozsvár on offrait plus de bourses aux étudiants qu'à Budapest, les investissements hospitaliers y étaient plus importants et le ratio enseignant/étudiant était également meilleur, tandis que le taux d'échec observé chez les étudiants était inférieur que dans la capitale. La faculté de médecine de Kolozsvár recrutait essentiellement ses étudiants en Transylvanie et dans la partie orientale de la pleine hongroise, mais malgré cela 38 % des étudiants de Transylvanie et 81 % des étudiants de la partie orientale de la pleine avaient opté pour Budapest. (Même en Transylvanie il existait des comtés où les étudiants choisissant Budapest étaient plus nombreux...). Tandis qu'à l'université de Kolozsvár les étudiants étaient surtout issus de familles de petits et de grands propriétaires terriens et aussi de grands industriels, à Budapest ce sont les étudiants appartenant à la petite bourgeoisie qui constituaient le groupe prédominant. La moitié des étudiants de Budapest étaient de confession israélite, tandis qu'à Kolozsvár ce même taux n'était que de 20 %. Même si l'université de Budapest pouvait être considérée à certains égards comme une institution catholique, tandis que l'université de Kolozsvár était une institution fondée par l'État selon le modèle napoléonien, on peut affirmer à juste titre que le public de l'université de la capitale hongroise était plus embourgeoisé que celui de l'université transylvanienne. Chose curieuse: après le traité de paix de 1920 parmi les anciens étudiants en médecine de Kolozsvár les Roumains et les Allemands étaient plus nombreux à s'installer en Hongrie que les diplômés d'origine hongroise.

*Ildikó Hrubos* constate dans une étude portant sur une petite population de diplômés, à savoir les 256 personnes qui ont obtenu le titre de "candidat des sciences pédagogiques". Cette population se divise essentiellement en deux sous-groupes. Le premier est composé de personnes qui avaient commencé leur carrière dans l'enseignement primaire ou du secondaire. La plupart de ces enseignants qui avaient entre-temps modifié leur trajectoire ne possédaient à l'origine qu'un titre délivré par une école supérieure. Par contre, le second sous-groupe comprend des gens qui avaient envisagé dès le début de poursuivre une carrière de chercheur. Essentiellement composée de personnes plus âgées et avant tout d'hommes, la population précédemment citée est surtout issue de l'intelligentsia. (Notons entre parenthèses que la spécificité de ces trajectoires résulte probablement d'un effet de génération). Lorsque durant les entretiens il était question de leurs réussites, les membres de ce groupe ont surtout évoqué leurs activités pédagogiques déployées dans le domaine de l'enseignement supérieur. Composé essentiellement de femmes et de personnes n'ayant pas encore atteint l'âge de 55 ans, le second sous-groupe comprend principalement des intellectuels de première génération qui sont surtout fiers de leurs succès scientifiques. Les chercheurs de ce groupe travaillent ou ont travaillé essentiellement dans l'enseignement supérieur et dans des instituts de recherche.

Si ces personnes sont plutôt satisfaites des succès obtenus durant leur carrière scientifique, elles pensent aussi que leur métier ne jouit que d'un faible prestige.

Dans un article paru de la rubrique *"En marge des recherches"* Zsuzsanna Bíró met l'accent sur les différences entre écoles supérieures et universités. Contrairement prévisions des articles scientifiques selon lesquels professeurs sortant des universités et les futurs maîtres formés dans des écoles supérieures en vue d'enseigner les 10–14 ans vont constituer dans un avenir proche une couche unique, celle des enseignants, il s'agit en effet de deux sous-groupes distincts. Les membres des deux groupes sont en effet très différents du point de vue de leurs origines sociales: il est curieux de constater dans ce domaine particulier aussi que le principal clivage se situe entre les étudiants dont les parents sont titulaires d'un diplôme universitaire et ceux dont les parents ont fait leurs études dans une école supérieure. On constate également que les enfants habitant dans des localités mieux loties où le nombre des diplômés est plus élevé ont plus de chance d'accéder à l'université. Par ailleurs ce constat n'est pas seulement valable pour l'opposition binaire villes – villages: on retrouve la même hiérarchie si l'on compare les données des villages situés à des niveaux de développement différents. Notons aussi que les instituteurs des classes primaires, les maîtres habilités à enseigner les 10–14 ans des écoles fondamentales et les professeurs des établissements secondaires titulaires d'un diplôme universitaire forment une hiérarchie similaire lorsque l'on étudie à quel point les membres des différents métiers pédagogiques constituent des populations sécularisées. Comme ce sont les détenteurs d'un titre délivré dans une école supérieure qui sont les moins satisfaits de leur diplôme, il est à prévoir que dans l'avenir ce seront surtout les membres de cette catégorie qui essayeront d'améliorer leur niveau de formation, élargissant ainsi encore plus le fossé qui sépare les instituteurs des classes primaires des maîtres enseignant les 10–14 ans dans les memes écoles fondamentales.

Presque tous les articles de la présente livraison attirent l'attention des lecteurs sur le fait que d'importants clivages sociaux séparent les détenteurs des diplômes délivrés par les écoles supérieures de ceux qui ont une formation universitaire. Il ressort aussi de ces textes qu'il existe des voies "royales" ou "non-royales" fort différentes pouvant conduire les jeunes au meme diplôme, de meme que la possession de tel ou tel titre de l'enseignement supérieur peut prédisposer les individus à suivre des trajectoires fort différentes. De nos jours où l'on assiste à la massification de l'enseignement supérieur, outre le clivage qui sépare ceux qui possèdent un diplôme de ceux qui n'en ont pas un, les inégalités sociales observées dans le domaine de l'éducation trouvent de plus en plus en plus leur explication dans la dichotomie existante au niveau des formations supérieures.

*(texte de Tibor Péter Nagy – traduit par Iván Bajomi)*